

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ЗАПОВЕД

№ ОП-955-01-138 / 08.11. 2019 г.

На основание чл. 5, ал. 2, т. 2, чл. 7, ал. 1, чл. 109 във вр. с чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), заповед № АД-950-05-111/23.05.2019 г. на Председателя на Народното събрание и във връзка с открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ за „СМР – реконструкция на електрическата инсталация за осигуряване на резервно хранене на кухненския блок на Лечебно-възстановителна база на Народното събрание – Велинград и упражняване на авторски надзор по време на строителството“, открита с Решение № ОП-955-01-87 от 04.09.2019 г., за която е публикувано обявление за поръчката, вписано в Регистъра на обществените поръчки под № 931749 от 09.09.2019 г. и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2019/S 173-422395 от 09.09.2019 г., уникален номер на поръчката в РОП: 00728-2019-0016 и линк към профил на купувача: www.parliament.bg/bg/publicprocurement/ID/496, с прогнозна стойност 5 200.00 (пет хиляди и двеста) лева без ДДС, въз основа на утвърден по чл. 103, ал. 3 ЗОП от мен доклад № ОП-955-00-321/07.11.2019 г. с приложен към него Протокол, подписан на 06.11.2019 г., изготвени от комисията, назначена със Заповед № ОП-955-01-108/10.10.2019 г., след като се запознах с офертите и мотивираните решения, подробно описани в цитираните доклад и протокол на комисията,

НАРЕЖДАМ:

1. На основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранявам от процедурата участника „МЪРИ“ ЕООД – гр. Варна, подал оферта с вх. № ОП-934-00-244/07.10.2019 г.

МОТИВИ:

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията е изисквала от участника „МЪРИ“ ЕООД – гр. Варна подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му

предложение за упражняване на авторски надзор по време на строителството, която да бъде представена в петдневен срок от получаването на искането за това.

В указания му срок участникът е представил писмена обосновка с вх. № ОП-934-00-258 от 15.10.2019 г.

В писмената обосновка участникът изтъква следните обстоятелства, които да обосноват направеното от него по-благоприятно ценово предложение за упражняване на авторски надзор по време на строителството:

В офертата е предложена цена (стойност) за упражняване на авторски надзор при СМР — реконструкция на електрическата инсталация за осигуряване на резервно захранване на кухненския блок на Лечебно-възстановителна база на Народното събрание - Велинград в размер на 510,00 (ПЕТСТОТИН И ДЕСЕТ) лв. без ДДС, която включва всички разходи за изпълнение на услугата, включително разходите за персонала, който ще изпълнява поръчката, и на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението [и за неговите подизпълнители] (ако е приложимо), в т.ч. времето за работа, времето за път от и до обекта, огледи на място, изпълнение на задълженията на проектантите по съответните части по смисъла на Наредба № 3 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, изготвяне на екзекутивна документация в случай на необходимост, преработване и допълнение на съгласувания и одобрен инвестиционен проект при необходимост и всички други дейности, свързани с упражняването на авторски надзор, като ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ не дължи заплащането на каквито и да е други разноси, направени при изпълнение на услугата.

Горепосочената цена е формирана по следния начин:

Съгласно Указанието на възложителя /т.2.3 от приложената към ОП документация/, срокът на СМР не може да надхвърля 60 календарни дни.

I- Проектът ще включва следните проектни части и Проектанти:

- Част „Конструктивна“ - конструктивно становище - без авторски надзор на място
- Част „Електрическа“ - инж.Маргарит Тонев- авторски надзор на място
- Част „Пожарна безопасност“ - инж.Маргарит Тонев- авторски надзор на място
- Част „План за безопасност и здраве“ - инж.Маргарит Тонев- авторски надзор на място
- Част „План за управление на строителните отпадъци“ - инж.Маргарит Тонев- авторски надзор на място

II. Проектантът е един по всички проектни части и е с работен офис в гр.Стара Загора, /по част Конструктивна е становище и не подлежи на авторски надзор на място/ и намалени командировъчни разходи до обекта за авторски надзор на място както следва :

1.Стара Загора-Велинград-Стара Загора - 450км * 7,5л/100км.- 35литра гориво за едно пътуване.

Предвижда не повече от 5 пътувания до обекта - това са 35л*5*2лв./л - 350,00лв;

Командировъчни разходи - 5 човекодни *10лв. - 50,00лв. /командировка за 1 ден без преспиване/

Или общо логистични разходи - 400,00 лв.

2.Канцеларски и комуникационни разходи - 30,00 лв.

Или общо преки разходи за авторски надзор - 430,00 лв.

3. Непреки разходи за фирмата/социални плащания,застраховки и др./ няма, тъй като върху командировъчни не се дължат социални плащания,застраховки и др.;

4. Допълнителен Хонорар на проектанта за извършен авторски надзор на място не се дължи,тъй като същият е включен в договора за проектиране.

III. Остатъкът от сумата/510,00 - 430,00/ - 80,00 лв, е определен като сума за непредвидени разходи, данъци и печалба за фирмата.

В резюме обобщава, че ценовата оферта за упражняване на авторски надзор в размер 510,00 (петстотин и десет) лв. без ДДС е разумно обоснована, не противоречи на разпоредбите на КИИП, КАБ и ГИТ за минималните часови ставки на проектантите за проектиране на средни по сложност обекти и не дискриминира никой участник в процедурата по определяне на изпълнител.

При анализ на представената обосновка се установява следното:

В първата част от обосновката участникът е повторил ценовото си предложение, което по същество няма как да обоснове предложената цена. Участникът е описал начина на формиране на ценовото му предложение, като е посочил ценообразуващите елементи, сред които: разходи за гориво и командировъчни (логистични разходи), канцеларски и комуникационни разходи и непредвидени разходи. Участникът е посочил, че авторският надзор по всяка проектна част ще бъде изпълнен от едно лице, като от ценообразуващите елементи е изключил непреки разходи за фирмата (социални плащания, застраховки и др.) с мотива, че върху командировъчни такива не се дължат, както и че хонорарът за проектанта не е включен в предлаганата от него цена, тъй като същият е уговорен в

договора за проектиране. Във връзка с изложените от участника обстоятелства и липсата на представени доказателства в тяхна подкрепа, е обективно невъзможно да бъде извършена преценка относно законосъобразността на отправеното от участника предложение във връзка със спазване на разпоредбите на КИИП, КАБ и ГИТ за минималните часови ставки на проектантите. Съответно не може да установи със сигурност дали не е налице нарушение на чл. 115 ЗОП с оглед обстоятелството, че в предложената цена за упражняване на авторския надзор не е включено възнаграждение за проектанта. Видно от описаните елементи, формиращи цената, сред тях не е заложена каквато и да е печалба за дружеството, което допълнително буди съмнение относно това реално изпълними ли са предложените от участника ценови параметри, както и съмнение относно качеството, с което ще бъде изпълнена услугата. Данните, съдържащи се в обосновката, са изложени бланкетно, като липсва пояснение каква е връзката им с конкретно предложената цена и по какъв начин обосновават наличието на една от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези.

В обосновката на участника не се съдържа информация, че същият се позовава на обстоятелства, визирани в чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Твърденията на участника по отношение описаните по-горе обстоятелства са голословни, като в тяхна подкрепа не са представени каквито и да е доказателства, от които да бъде изведено обосновано заключение дали, как и в каква степен тези фактори оказват влияние върху предлаганата от него цена за упражняване на авторски надзор.

За да бъдат приети горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани с и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва както начина на формиране на по-благоприятното предложение, така и взаимовръзката между обективните обстоятелства и конкретно предложената цена. При липсата на такива, твърденията на участника се явяват необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. В писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с която и да е от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези, което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка.

Предвид гореизложеното така представената от участника писмена обосновка не се приема, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не са представени доказателства, които да обосноват предложената от него цена за упражняване на авторски надзор. В тази връзка, участникът „МЪРИ“ ЕООД се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като посочените в обосновката обстоятелства не обосновават наличие на някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

2. На основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранявам от процедурата участника „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД, подал оферта с вх. № ОП-934-00-247/08.10.2019 г.

МОТИВИ:

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията е изисквала от участника „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение за упражняване на авторски надзор по време на строителството, която да бъде представена в петдневен срок от получаването на искането за това.

В указания му срок участникът е представил писмена обосновка с вх. № ОП-934-00-262 от 21.10.2019 г.

В писмената обосновка участникът изтъква следните обстоятелства, които да обосноват направеното от него по-благоприятно ценово предложение за упражняване на авторски надзор по време на строителството:

- Предвижда се упражняване на авторски надзор при изпълнение на строителството на реконструкция на електрическата инсталация за осигуряване на резервно храняване на кухненския блок на Лечебно-възстановителна база на Народното събрание – Велинград;

- Авторският надзор ще се упражнява съобразно срока за изпълнение на строителството, удължен с 30 (тридесет) дни. Срокът за изпълнение на СМР е до 60 (шестдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на протокол за откриване на строителната площадка съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството;

При това положение максималният срок за упражняване на авторски надзор е 90 календарни дни.

I. Печалба на „Тераконсулт“ ЕООД - 5% - 26,50 лв.

II. Разходи - 503,50 лв. От тази сума се предвиждат следните разходи:

1. Транспортни разходи - 22 лв. /дружеството разполага със 7-местен автомобил Ситроен Берлинго 6+1/. Транспортните разходи са изчислени на база разстояние от 260 км отиване и връщане от гр.София до гр.Велинград при среден разход на гориво 4л/100км. За 7 пътувания - 154 лв.

2. Възнаграждение на екипа, упражняващ авторски надзор:

Предвидено е заплащане по 20 лв. на посещение за 1 проектант. Общо за всички проектанти - 260 лв. Посещенията се извършват съобразно вида на извършваните СМР.

- проектант по част „Електрическа“- 7 посещения x 20 лв. = 140 лв.

- проектант по части „Конструктивна“, „ПБЗ“ и „Пожарна безопасност“* - 4 посещения x 20 лв. = 80 лв.

- проектант по част „ПУСО“ - 2 посещения x 20 лв. = 40 лв.

3. Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за сметка на участника - 15,82 % върху изплатеното възнаграждение - 47,46 лв.

4. Административно-управленски разходи - 42,04 лв.

Посочено е, че предложените от „Тераконсулт“ ЕООД цени произтичат от следните обективни обстоятелства:

- Близостта на седалището на „Тераконсулт“ ЕООД /в гр.София/ до мястото на изпълнение на поръчката /гр.Велинград/ - 130 км, позволява да се минимизират разходите за транспорт и да не се предвиждат разходи за хотелско настаняване, тъй като могат да се извършват посещения в рамките на един ден.

- „Тераконсулт“ ЕООД разполага със 7-местен автомобил с много нисък разход на гориво при извънградско пътуване, което позволява минимизиране на разходите за транспорт.

- „Тераконсулт“ ЕООД ползва съвременен оборудван офис с компютри, принтери, включително мултифункционална копирна машина Коника Минолта и цветен лазерен принтер, което значително намалява разходите за консумативи.

- Дружеството притежава лицензиран софтуер за триизмерно конструктивно моделиране TOWER 7 и ArmCad, както и AutoCad, които му позволяват скоростно и ефективно изготвяне на проекти, включително при необходимост изготвяне на екзекутивна документация.

- „Тераконсулт“ ЕООД притежава собствен плотер. Това позволява значително намаляване на разходите за плотирание на изготвените чертежи.

- Предложената от „Тераконсулт“ ЕООД цена се обосновава на обективното обстоятелство, че определените специалисти от екипа, които ще изпълняват поръчката, са наети по договори при рамкови условия, което позволява на участника да направи конкретното възлагане при най-благоприятните цени /свобода при договаряне на възнаграждението/ и срокове при договорените рамкови условия /гъвкаво работно време/.

Съгласно чл. 29, ал. 1 от Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране: *„Архитектите, ландшафтните архитекти, урбанистите и инженерите, регистрирани в съответната камара, получават възнаграждение за предоставяне на проектантски услуги, определено в писмен договор с възложителя на проектантска услуга, въз основа на свободно договаряне.“* В тази връзка дружеството има свободата за преценка относно договорните отношения с проектантите, в това число - организация, срокове и натовареност на работата, с оглед изпълнението на обема проектиране, свързан с подготовката на проекта и упражняването на авторски надзор.

- В „Тераконсулт“ ЕООД е създадена оптимална организация, която позволява свеждане на административните-управленските разходи до минимум.

- „Заложената в офериранияте цени минимална печалба е свързана с неблагоприятната икономическа обстановка в страната, желанието ни да осигурим по-добра натовареност на квалифицирания си персонал с цел да го задържим, която мотивира мениджмънта „Тераконсулт“ ЕООД да вземе решение още от началото на 2011 г. при формирането на цените да работи с такава минимална печалба, с цел да подобри конкурентноспособността не само при участие в процедури по ЗОП, но и във всички пазарни взаимоотношения“.

Изложените по-горе обективни технически и икономически условия в дейността на „Тераконсулт“ ЕООД са предпоставка за предложената цена и за успеха ни в сферата на извършване на проектантска дейност и упражняване на авторски надзор.

Към обосновката участникът е приложил копия на следните документи;

1. Свидетелство за регистрация на автомобил;
2. Предавателно-приемателен протокол и фактура за закупуване на компютри.
3. Предавателно-приемателен протокол и фактура за закупуване на цветен лазерен принтер.
4. Факура за закупуване на мултифункционална копирна машина Коника Минолта.
5. Фактури за закупуване на електронни рулетки.
6. Рамков договор за ползване на вещи, сключен с „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД.

7. Справка за актуалното състояние на „Мултиплекс инженеринг“ЕООД и едноличния му собственик на капитала.
8. Фактура за закупуване на плотер.
9. Лицензи на софтуер за триизмерно конструктивно моделиране TOWER 7, AutoCad и ArmCad.

След анализ на представената писмена обосновка се установи следното:

Участникът е описал начина на формиране на ценовото му предложение, като е посочил ценообразуващите елементи, сред които: печалба; транспортни разходи; възнаграждение на екипа, упражняващ авторски надзор; разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО; административно-управленски разходи.

Според изложеното в обосновката предложените от „Тераконсулт“ ЕООД цени произтичат от следните обективни обстоятелства:

Близостта на седалището на „Тераконсулт“ ЕООД /в гр.София/ до мястото на изпълнение на поръчката /гр.Велинград/ - 130 км, позволява да се минимизират разходите за транспорт и да не се предвиждат разходи за хотелско настаняване, тъй като могат да се извършват посещения в рамките на един ден. Участникът се е позовал и на наличието на 7-местен автомобил с много нисък разход на гориво при извънградско пътуване, което спомага за минимизиране на разходите. Дори да се приеме, че описаните обстоятелства частично биха могли да повлияят за образуване на по-благоприятно ценово предложение, то същите не създават предпоставки за изключителност, която да обоснове направеното от участника в пъти по-благоприятно ценово предложение. Ползването на автомобил с нисък разход на гориво е предпочитано и съответно се прилага от много търговци с цел намаляване на разходите им, поради което не представлява изключително благоприятно условие при предоставяне на услугите по упражняване на авторски надзор, които така или иначе в основната си част се изразяват в полагането на интелектуална дейност/труд на авторите на проекта, а не в логистиката по придвижване на проектантите от едно място до друго. С оглед изложените съображения, посочените от участника обстоятелства и съответно приложеното свидетелство за регистрация на автомобил, не обосновават нито наличие на изключителни условия за предоставяне на услугите, нито техническо решение, нито икономическа особеност на предоставяните услуги, а още по-малко представляват оригинално решение.

Участникът се позовава на наличието на съвременен оборудван офис с компютри, принтери, включително мултифункционална копирна машина Коника Минолта и цветен

лазерен принтер, което според изложеното значително намалява разходите за консумативи. Не става ясно по какъв начин оборудваният офис с компютри, принтери, включително мултифункционална копирна машина Коника Минолта и цветен лазерен принтер се отнасят към упражняването на авторски надзор, тъй като осъществяването на „стриктен контрол над работата на строителния обект с оглед гарантиране точното изпълнение на проекта“, в което се изразява авторският надзор, не налага ползването на подобна техника или поне не с такава честота, която да повлияе върху цената на услугата. Отделно наличието на компютри, принтери и МФУ, и електронни рулетки (за които съответно са приложени предавателно-приемателен протокол и фактура за закупуване на компютри, предавателно-приемателен протокол и фактура за закупуване на цветен лазерен принтер, фактура за закупуване на мултифункционална копирна машина Коника Минолта и фактури за закупуване на електронни рулетки), категорично не биха могли да се приемат като обективни обстоятелства, обуславящи която и да е от хипотезите на чл. 72, ал. 2 ЗОП, тъй като почти всеки търговец разполага с подобен минимум от техническо оборудване, за да упражнява дейността си без значение в какво се изразява същата.

В обосновката е изтъкнато още, че дружеството притежава лицензиран софтуер за триизмерно конструктивно моделиране tower 7 и armcad, както и autocad (приложени са съответно Фактура за закупуване на плотер и лицензи на софтуер за триизмерно конструктивно моделиране TOWER 7, AutoCad и ArmCad), които му позволяват скоростно и ефективно изготвяне на проекти, включително при необходимост от изготвяне на ексекутивна документация, както и че притежава собствен плотер, което посочва че позволява значително намаляване на разходите за плотиране на изготвените чертежи.

Бързината при изготвянето на проекти, която осигуряват лицензираният софтуер за триизмерно конструктивно моделиране TOWER 7 и ArmCad и AutoCad, и намалените разходи за плотиране са абсолютно неотносими към образуването на цената за авторски надзор, тъй като касаят изпълнението на услугата проектиране. Същите евентуално биха могли да окажат влияние при формиране на цената за проектиране. С оглед обстоятелството, че от участника е изискана писмена обосновка за начина на формиране на ценовото му предложение за упражняване на авторски надзор, то посочената информация не е относима и не би могла да обоснове която и да е от хипотезите по чл. 72 ЗОП, тъй като касае предоставянето на услуга с друг предмет, която е включена в методиката за оценка като друг показател.

Участникът посочва, че предложената цена се обосновава на обективното обстоятелство, че определените специалисти от екипа, които ще изпълняват поръчката, са

наети по договори при рамкови условия, което позволява на участника да направи конкретното възлагане при най-благоприятните цени /свобода при договаряне на възнаграждението/ и срокове при договорените рамкови условия /гъвкаво работно време/. Твърденията на участника по отношение описаните обстоятелства са голословни, като в тяхна подкрепа не са представени каквито и да е доказателства, от които да се направи обосновано заключение дали, как и в каква степен тези фактори оказват влияние върху предлаганата от него цена за упражняване на авторски надзор. Същевременно е отчетен и факта, че изискването на уточняваща информация по обосновката не може да се използва за допълване на същата с доказателства, което несъмнено ще предизвика хипотеза на повторна възможност за обосноваване и аргументи извън преклузивния петдневен срок.

Участникът е посочил, че заложената в офериранияте цени минимална печалба е свързана с неблагоприятната икономическа обстановка в страната, желанието да осигури по-добра натовареност на квалифицирания си персонал с цел да го задържи, която мотивира мениджмънта „Тераконсулт“ ЕООД да вземе решение още от началото на 2011 г. при формирането на цените да работи с такава минимална печалба, с цел да подобри конкурентноспособността не само при участие в процедури по ЗОП, но и във всички пазарни взаимоотношения.

Макар залагането на нисък процент печалба да е обстоятелство, което да оказва влияние при формиране на предлаганата крайна цена, то само по себе си не е достатъчно и не би могло да обоснове в пълнота в пъти по-благоприятното ценово предложение на участника.

С оглед изложеното, така представената от участника писмена обосновка не се приема, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна, не са представените достатъчно доказателства, за да обосноват предложената цена, поради което участникът „Тераконсулт“ ЕООД се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

3. Обявявам класиране в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ за „СМР – реконструкция на електрическата инсталация за осигуряване на резервно хранване на кухненския блок на Лечебно-възстановителна база на Народното събрание – Велинград и упражняване на авторски надзор по време на строителството“, като на основание чл. 61, т. 7 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) класирам двамата участници, за които след

разглеждане на документите за подбор е установено съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, както следва:

НА ПЪРВО МЯСТО: „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, ЕИК: 203867329, седалище и адрес на управление: гр. София, 1421, район Триадница, ж.к. Южен парк, ул. „Кожух планина“, бл. 16, ет. 1, офис 6.

НА ВТОРО МЯСТО: „ДОБИ СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК: 203034725, седалище и адрес на управление: област София, община Столична, с. Войнеговци 1223, ул. „Вършец“ № 8А.

4. Определям участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, ЕИК: 203867329, седалище и адрес на управление: гр. София, 1421, район Триадница, ж.к. Южен парк, ул. „Кожух планина“, бл. 16, ет. 1, офис 6, за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ за „СМР – реконструкция на електрическата инсталация за осигуряване на резервно захранване на кухненския блок на Лечебно-възстановителна база на Народното събрание – Веллингград и упражняване на авторски надзор по време на строителството“. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както и изискванията на ЗОП и ППЗОП. При прилагане на предварително обявените условия и критерии за възлагане офертата на участника е получила най-висока оценка.

5. Договорът за възлагане изпълнението на обществената поръчка да се сключи с определения за изпълнител участник по т. 4 при условията на подадената от него оферта и при спазване на ЗОП, ППЗОП и предварително обявените изисквания на възложителя.

6. Настоящата заповед да се изпрати на участниците в процедурата в тридневен срок от издаването ѝ и в същия ден да се публикува заедно с доклада и протокола от работата на комисията в Профила на купувача на адрес: www.parliament.bg/bg/publicprocurement/ID/496.

7. Заповедта може да се обжалва с жалба пред Комисията за защита на конкуренцията, София 1000, бул. „Витоша“ № 18, в десетдневен срок от получаването ѝ.

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

Заличени лични данни съгласно Общия регламент
за защита на личните данни (Регламент (ЕС)
2016/679)

Стефана Георгиева Караславова